

Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Kaliště na udržitelný rozvoj území

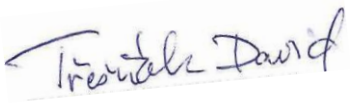
podle přílohy č. 5 vyhlášky 500/2006 Sb.,

listopad 2017
U – 24, s.r.o.

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU KALIŠTĚ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (dále jen „vyhodnocení“)

PODLE PŘÍLOHY Č. 5 VYHLÁŠKY 500/2006 SB.,

VČETNĚ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU KALIŠTĚ
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (V SAMOSTATNÉ PŘÍLOZE)
PODLE PŘÍLOHY ZÁKONA Č. 183/2006 SB.,
O ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM ŘÁDU

Objednatel:	OBEC KALIŠTĚ Kaliště 53 251 65 Ondřejov
Pořizovatel:	MĚSTSKÝ ÚŘAD ŘÍČANY Odbor územního plánování a regionálního rozvoje Komenského náměstí 1619/2 251 01 Říčany
oprávněná úřední osoba pořizovatele:	Ing. Šebestová Alena, DiS.
Zhotovitel:	U – 24, s.r.o. Perucká 11a 120 00 Praha 2 - Vinohrady
Řešitelský tým:	Mgr. David Třešňák  Mgr. Petr Koloušek Mgr. Kateřina Röschová
odpovědný řešitel části A:	Ing. Josef Charouzek
odpovědný řešitel části B:	Mgr. Roman Tuček

Obsah

A. Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Kaliště na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona.....	4
B. Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Kaliště na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti	4
C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech	4
D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech	9
E. Vyhodnocení přínosu návrhu územního plánu Kaliště k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v zásadách územního rozvoje	9
F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí	12

A. Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Kaliště na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku k návrhu zadání ÚP Petrovice ze dne 21. 11. 2016 pod č. j. 160745/2016/KUSK **požaduje** zpracovat vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Kaliště na životní prostředí (dále jen „dokumentace SEA“), viz str. 8 stanoviska.

Ke zpracovanému vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Kaliště na životní prostředí vydá Krajský úřad Středočeského kraje stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb. Následně bude vypracováno sdělení pořizovatele, jak bylo toto stanovisko zohledněno, popřípadě zdůvodnění, proč toto stanovisko nebo jeho část nebyly respektovány.

Dokumentace SEA je obsažena v samostatné příloze tohoto vyhodnocení.

B. Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Kaliště na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku k návrhu zadání ÚP Petrovice ze dne 21. 11. 2016 pod č. j. 160745/2016/KUSK **nevyloučil** významný vliv návrhu zadání ÚP na evropsky významnou lokalitu (dále jen EVL) Dolní Sázava (kód CZ0213068), viz str. 9 stanoviska.

„Dle návrhu zadání ÚP má být prověřena potřeba nové splaškové kanalizace zakončené ČOV. Dle předpokladu, recipientem odpadních vod má být místní vodoteč, která se po cca 500 m vlévá do vodního toku Vejborka, které se vlévá do řeky Sázavy, tj. přímo do uvedené EVL. Vzhledem k předpokládanému řešení problematiky nakládání s odpadními vodami není možné vyloučit významný vliv předložené koncepce na předmětnou EVL.“

Pokud z posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast vyplývá, že územní plán má významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost některé evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, který nebyl předmětem posouzení vydaných zásad územního rozvoje z hlediska těchto vlivů, postupuje se podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Kompenzační opatření uvede příslušný orgán ochrany přírody ve stanovisku podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb.

Vyhodnocení vlivů na lokalitu NATURA EVL je obsaženo v samostatné příloze tohoto vyhodnocení.

C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech

V následující tabulce a grafu je obsaženo číselné a grafické vyjádření vlivu koncepce na udržitelný rozvoj území. Členěna je dle podkapitol rozboru udržitelného rozvoje území ORP Říčany (vyplývá z vyhlášky č. 500/2006 Sb.), ze kterého jsou převzaty skutečnosti vztahující se k řešenému území. Za skutečnosti jsou považovány veškeré relevantní informace zahrnuté v podkladech pro rozbor udržitelného rozvoje a v rozboru udržitelného rozvoje území obce. Ty jsou v tabulce uvedeny společně s hodnocením vlivu hodnocené koncepce na skutečnost (pozitivní/neutrální/negativní) a mírou tohoto vlivu (v rozsahu 0 – 3, kdy vyšší číslo značí vyšší míru vlivu). Dále je uveden komentář s konkrétním předpokládaným vztahem koncepce a skutečnosti.

Číselné i grafické hodnocení rámcově odpovídá „Metodice vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území“ (PROCES, Atelier T-plan, 2013).

Pilíř udržitelné rozvoje ⇒		H (hospodářský)			S (sociální)			P (environmentální)		
Podkapitola SWOT / skutečnost ⇓		Vliv	Váha	Celkem	Vliv	Váha	Celkem	Vliv	Váha	Celkem
		(-/0/+)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-/0/+)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-/0/+)	(0 - 3)	(-3 - 3)
Horninové prostředí a geologie		0			0			0		
G	Absence plošných poddolovaných území.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Koncepce nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.								
G	Absence ložisek nerostných surovin.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-		Koncepce nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.								
Vodní režim		0			0			0		
V	Záplavové území Sázavy, oblast s významným povodňovým rizikem, území ohroženo zvláštní povodní.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-		Koncepce významně nezvyšuje povodňové riziko v území - do zóny povodně (Q100, QAZ) nezasahuje žádná z ploch. Do zóny zvláštní povodně pod vodním dílem zasahuje vícero plochy (Z24, Z25, Z27, Z28, Z29, Z30), z nichž jsou některé určeny pro bydlení nebo komerční činnost, vždy se jedná o plochy navazující na stávající zástavbu.								
V	Ohrožení zástavby povodněmi.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
▽		Stávající zástavba je ohrožena přírodními povodněmi (okrajově) a zvláštní povodní pod vodním dílem. V koncepci není možné stávající zástavbu rušit a povodňové riziko není významně zvýšeno (viz výše).								
Hygiena životního prostředí		0			0			0		
ZP	Obytné prostředí pozitivně ovlivněno vazbou na významnější lesní celky (hygienická funkce vegetace).	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Zábor lesních pozemků ani jejich rozšíření není navrženo, koncepce proto na tuto skutečnost nemá žádný vliv.								
ZP	Vysoká dopravní zátěž v obci (D1 intenzita dopravy více jak 60 000 voz/den).	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-		Územní plán zahrnuje trasu dálnice D1 dle současného stavu, rovněž stanovuje plochy izolační zeleně, které částečně zmiňují negativní vlivy na obytné prostředí. Opatření vedoucí ke snížení negativních vlivů (např. protihlukové stěny) lze dle podmínek stanovených v územním plánu realizovat.								
ZP	Další nárůst dopravních intenzit s negativním dopadem na kvalitu ovzduší včetně zvýšení akustické zátěže území.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
▽		V rámci této koncepce nelze řešit.								
Ochrana přírody a krajiny		0			0			-1		
O	Vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES - biokoridoru a biocentra. NATURA 2000 – Evropsky významná lokalita Dolní Sázava.	0	0	0	0	0	0	-	1	-1
+		Vliv koncepce na lokalitu NATURA je hodnocen v kapitole B tohoto vyhodnocení. Koncepce zahrnuje územní systém ekologické stability. V rozporu se stávající situací v území je vedení nadregionálního biokoridoru K 61, jenž lze v současnosti označit jako nefunkční a koncepce v jeho trase navrhuje další rozvoj.								
O	Migrační bariéra dálnice D1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-		V rámci této koncepce nelze řešit.								
ZPF a PUPFL		0			0			0		
PF		0	0	0	0	0	0	0	0	0
		ÚAP neobsahují konkrétní skutečnosti ve vztahu k PF. Celkové hodnocení je obsaženo v kapitole D vyhodnocení.								

Pilíř udržitelné rozvoje ⇒		H (hospodářský)			S (sociální)			P (environmentální)		
Podkapitola SWOT / skutečnost ⇓		Vliv	Váha	Celkem	Vliv	Váha	Celkem	Vliv	Váha	Celkem
		(-/0/+)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-/0/+)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-/0/+)	(0 - 3)	(-3 - 3)
Technická infrastruktura		0			1			0		
TI	K dispozici je vodovod.	0	0	0	+	0	0	0	0	0
+		Koncepte zahrnuje podmínky pro rozvoj zásobování pitnou vodou, včetně stanovení veřejně prospěšných staveb.								
TI	Není kanalizace ani plynovod.	0	0	0	+	1	1	+	0	0
-		Koncepte zahrnuje podmínky pro odkanalizování sídla Kaliště a části sídla Poddubí a čištění odpadních vod. Jsou stanoveny veřejně prospěšných stavby. Plynofikace není v daném prostoru účelná.								
TI	Napojení na plynovod ze Senohrab, výstavba kanalizace.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
△		Viz výše.								
Veřejná dopravní infrastruktura		0			0			0		
DI	Pěší dostupnost zastávky regionální železniční tratě.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Koncepte nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.								
DI	Blížkost dálnice D1 bez možnosti přímého napojení – vysoká intenzita silniční dopravy, trvalá hluková zátěž z provozu.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-		Napojení na dálnici D1 je v blízkosti obce - cca 15 min osobním automobilem. Nepřítomnost přímého napojení nelze v obci této velikosti a významu považovat za vážný problém, naopak by takováto eventualita patrně vedla k vyššímu dopravnímu zatížení, které by se navíc týkalo přímo sídel. Vliv dálnice na obec nelze touto koncepcí efektivně řešit.								
Sociodemografické podmínky		0			1			0		
SD	Index vývoje počtu obyvatel 2014/2011: 105.	0	0	0	+	1	1	0	0	0
+		Vliv koncepce na tuto skutečnost je pouze nepřímý. Koncepte vytváří podmínky pro obytnou i komerční výstavbu v přiměřeném rozsahu, což je v souladu s cíli a úkoly územního plánování obecně. Jsou nastaveny vhodné podmínky rozvoje obce s ohledem na její polohu a význam, a tím i nárůst počtu obyvatel.								
SD	Dlouhodobý index vývoje počtu obyvatel: 76.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-		Klíčovým obdobím sídelního vývoje je posledních cca 25 let, tedy období demokratického státu. V tomto horizontu je registrován stabilní nárůst počtu obyvatel.								
SD	Další způsob využití chatové zástavby.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
▽		V obci je významný podíl objektů využíván k rekreačním účelům (chataření) a tuto skutečnost nelze v rámci koncepce změnit. Další rozvoj tohoto typu zástavby není podporován.								
Bydlení		0			0			0		
B	Atraktivnost obytného krajinného zázemí.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Rozvoj území je přiměřený a z obecného hlediska nebude mít vliv na atraktivitu území.								
B	Obytnost prostředí je dotčena negativními vlivy tranzitní dopravy (D1).	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-		Vliv dálnice na obec nelze touto koncepcí efektivně řešit.								
B	Překročení meze přiměřenosti rozvoje výstavby v obci, např. transformací chatových osad na trvalé bydlení.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
▽		Koncepte navrhuje přiměřený rozvoj obytné funkce, transformace chat na trvalé bydlení se nepřipouští.								

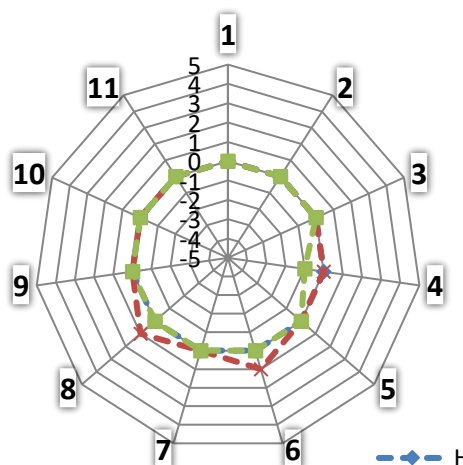
Piliř udržitelné rozvoje ⇒		H (hospodářský)			S (sociální)			P (environmentální)		
Podkapitola SWOT / skutečnost ⇓		Vliv	Váha	Celkem	Vliv	Váha	Celkem	Vliv	Váha	Celkem
		(-/0/+)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-/0/+)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-/0/+)	(0 - 3)	(-3 - 3)
Rekreace a cestovní ruch		0			0			0		
R	Obec s dobrým krajinným zázemím - lesy, údolí řeky Sázavy.	0	0	0	0	0	0	+	0	0
+		Koncepce nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.								
R	Vesnická památková zóna - Lensedly.	0	0	0	0	0	0	+	0	0
+		V rámci samotné VPZ je stanoveno odpovídající využití ploch (zejména vesnická zástavba). Přímou na VPZ navazuje řada zastavitelných ploch - při jejich využití je zásadou uvedenou v příslušné části ÚP tradiční řešení nových staveb nebo přestaveb. K tomuto účelu jsou také stanoveny vhodné prostorové regulativy výstavby.								
R	Velké množství rekreačních objektů ve vazbě na Sázavu.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-		Tuto skutečnost nelze v rámci koncepce změnit. Další rozvoj tohoto typu zástavby není podporován.								
R	Obec téměř bez občanské vybavenosti.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-		Občanská vybavenost je vzhledem k velikosti a významu obce, a také blízkosti vybavenějších středisek osídlení dostatečná.								
R	Rozvoj vybavenosti pro cestovní ruch a kulturního vybavení.	0	0	0	0	0	0	+	0	0
△		Připouští se v rámci obytných a smíšených obytných ploch (ubytování a nerušící služby). V plochách komerční občanské vybavenosti se jedná o hlavní využití.								
R	Další rozšiřování chatové zástavby - hygienické problémy.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
▽		Rozvoj tohoto typu zástavby není podporován.								
Hospodářské podmínky		0			0			0		
H	Poměrně vysoká daňová výtěžnost na obyvatele. Poměrně vysoká míra podnikatelské aktivity. Nezaměstnanost na úrovni celého ORP - 1,7%.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Koncepce danou skutečnost ovlivňuje pouze nepřímo zahrnutím podmínek pro rozvoj drobného podnikání (v rámci obytných a smíšených obytných ploch), občanské vybavenosti nebo drobné výroby. Tento charakter činností je odpovídající poloze a významu sídla, možnostem dopravní obsluhy. Je proto oprávněné očekávat udržení současného stavu, pokud zůstanou zachovány stávající dobré vnější hospodářské podmínky.								
H	Obec je situována v zóně 5. okrajová soustava sídel mimo hlavní dopravní spojení.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-		Koncepce nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.								

Legenda:

Hodnocení vlivu	
-	skutečnost má na příslušný pilíř negativní vliv
0	skutečnost nemá na příslušný pilíř vliv / vliv nelze určit / negativní a pozitivní vlivy jsou srovnatelné
+	skutečnost má na příslušný pilíř pozitivní vliv
Váha	
0	skutečnost pilíř ovlivní jen marginálně
1	skutečnost pilíř částečně ovlivní
2	skutečnost pilíř výrazně ovlivní
3	skutečnost zásadně ovlivní příslušný pilíř
SWOT analýza	
+	silná stránka
-	slabá stránka
△	příležitost
▽	hrozba

Celkové vyjádření vlivu na skutečnosti uvedené v ÚAP:

Oz. v grafu	Podkapitola	Pilíř		
		H	S	P
1	Horninové prostředí a geologie	0	0	0
2	Vodní režim	0	0	0
3	Hygiena životního prostředí	0	0	0
4	Ochrana přírody, krajiny a památek	0	0	-1
5	ZPF a PUPFL	0	0	0
6	Technická infrastruktura	0	1	0
7	Veřejná dopravní infrastruktura	0	0	0
8	Sociodemografické podmínky	0	1	0
9	Bydlení	0	0	0
10	Rekreace a cestovní ruch	0	0	0
11	Hospodářské podmínky	0	0	0
	ÚAP	0	-	0
	ÚAP vč. vlivu předkládané koncepce	0	0/ +	0/ -



D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech

Vodní režim

Vlivem zpevnění a zastavění ploch nepochybně dojde ke zhoršení retenční schopnosti v některých částech území. Koncepce zahrnuje obecné podmínky pro nakládání s dešťovými vodami. Vhodná opatření je možné provádět bez ohledu na tuto koncepci (zejména způsob hospodaření na zemědělských pozemcích).

ZPF a PUPFL

Zábor zemědělské půdy je navržen v rozsahu cca 21,09 ha. Přibližně ¼ záboru se týká kvalitních půd (II. tř. ochrany). Řešení není z pohledu záboru ZPF zdůvodněno, nelze proto říci, zdali je jiný veřejný zájem vyšší než zájem ochrany půd. S ohledem na to, že se jedná o návrh ploch pro bydlení a drobnou výrobu je třeba tuto skutečnost prokázat. Návrh rozvojových ploch není koncipován tak, aby měl významný negativní vliv na organizaci ZPF, přesto je celkový vliv koncepce na ZPF třeba hodnotit jako negativní.

E. Vyhodnocení přínosu návrhu územního plánu Kaliště k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v zásadách územního rozvoje

Vyhodnocení proběhlo na podkladu zásad územního rozvoje Středočeského kraje, ve znění schválené aktualizace č. 1 (8/2015). Prioritami dle tohoto dokumentu, společně s vyhodnocením jejich naplnění, jsou:

- (01) *Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Středočeského kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.*
 - Viz kapitola F vyhodnocení.
- (02) *Vytvářet podmínky pro realizaci mezinárodně a republikově významných záměrů stanovených v Politice územního rozvoje ČR z roku 2008 (PÚR 2008; schválena vládou ČR 20. 7. 2009) a pro realizaci významných krajských záměrů, které vyplývají ze strategických cílů a opatření stanovených v Programu rozvoje Středočeského kraje (aktualizace schválena 18. 9. 2006).*
 - Ve výše uvedených dokumentech nejsou obsaženy záměry vztahující se k řešenému území.
- (05) *Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje, zejména zlepšit dopravní vazby:*
 - Řešeného území se prioritou přímo netýká, dostupnost území je hodnocena jako dostačující a odpovídá charakteru osídlení v něm.
 - V území nejsou navrženy záměry dopravních staveb.
- (06) *Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:*
 - a) *zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability;*

- Kulturní krajina je členěna dle svých charakteristik a jsou vyčleněny krajinné prvky posilující stabilitu krajiny a mající pozitivní vliv na krajinný ráz území. Umožněny jsou zemědělské činnosti malého rozsahu, sloužící místním hospodařícím subjektům.
- b) *ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;*
- Pozitivní znaky krajinného rázu (údolní nivy, plochy lesní, vodní, krajinné prvky a ostatní zeleň) jsou identifikovány a chráněny, nejsou navržena řešení s negativním vlivem na tyto hodnoty.
- c) *zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny a srůstání sídel;*
- Koncepce neumožňuje vznik nových dominant nebo jiné, zjevně nevhodné zástavby. Zahrnuty jsou podmínky, dle kterých musí změny v území navazovat na tradiční řešení v daném prostoru. V tomto ohledu záleží na výkladu koncepce při konkrétních úředních rozhodnutích. To je kritické zejména při výstavbě nebo přestavbách v blízkosti VPZ Lensedly. Vliv koncepce v tomto pohledu není jednoznačný.
- d) *upřesnit a zapracovat do ÚPD obcí cílové charakteristiky krajiny;*
- Cílovou charakteristikou krajiny v řešeném území je krajina rekreační. Koncepce je s tímto v souladu.
- e) *vytváření podmínek pro šetrné využívání přírodních zdrojů.*
- Koncepce není v rozporu s tímto principem.
- (07) *Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na:*
- a) *posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat přiměřený rozvoj sídel, příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a velkých ploch veřejné zeleně vč. zelených prstenců kolem obytných souborů, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny;*
- Obytné prostředí je rozvíjeno komplexně, tj. s ohledem na vybavenost sídel službami, přítomností veřejných prostranství vyššího významu (nikoliv pouze komunikace). Sídla jsou propojena s krajinou a pro případné zlepšení její prostupnosti jsou zahrnuty vhodné podmínky. Rozsah rozvoje odpovídá možnostem území.
- b) *vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině, vyšší procento volné zeleně v zastavěném území;*
- Zastavěné území je efektivně využito, což je doloženo v kapitole **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.**) odůvodnění územního plánu
- c) *intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace - vytvářet podmínky k vyššímu využívání existujícího potenciálu, zejména v oblastech:*
- *poznávací a kongresové turistiky,*
 - V řešeném území není potenciál pro rozvoj těchto druhů cestovního ruchu. Nebyly obdrženy žádné záměry tohoto druhu.
 - *cykloturistiky rozvojem dálkových cyklostezek a cyklostezek v příměstském území hl. m. Prahy a dalších rozvojových oblastech,*

- Rozvoj sítě cyklostezek lze v odůvodněných případech provádět bez ohledu na tento územní plán (umístování dopravní infrastruktury různého typu je přípustné téměř v celém území). Z Generelu cyklistických tras a cyklostezek na území Středočeského kraje je převzat návrh na úpravu páteří dálkové cyklotrasy CT 19 Posázavská - přetrasování po pravém břehu Sázavy.
 - *vodní turistiky, zejména na řekách Sázavě a Berounce,*
 - Koncepce umožňuje rozvoj drobného podnikání vč. ubytování v obytných a smíšených obytných plochách. Rozsáhlejší aktivity tohoto druhu lze provozovat v plochách OM (rozvojová plocha Z25). Koncepce je v souladu s touto prioritou při zachování příznivého stavu obytného prostředí.
 - *rekreace ve vazbě na vodní plochy, zejména na vodních nádržích ve středním Povltaví,*
 - Netýká se řešeného území.
 - *krátkodobé rekreace především nekomerčních forem, zejména v rozvojové oblasti Praha.*
 - Podmínky pro rozvoj krátkodobé rekreace jsou územním plánem vytvořeny.
 - d) *rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou, zejména aplikovaného výzkumu, strategických služeb (znalostní ekonomika);*
 - V řešeném území není účelné vytvářet podmínky pro tyto druhy aktivit. Nebyly obdrženy žádné záměry tohoto druhu.
 - e) *na uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození;*
 - Nejsou stanoveny podmínky zamezující využití zemědělské půdy k mimoprodukčním funkcím.
 - Jsou vyčleněny různorodé krajinné prvky k udržení stability krajiny (vč. návrhu ÚSES).
 - f) *na uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;*
 - Nejsou stanoveny podmínky zamezující využití lesů k mimoprodukčním funkcím. Další naplnění priority není možné zajistit prostřednictvím územního plánu.
 - g) *rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje.*
 - Nejsou známy záměry nadmístního nebo vyššího významu v oblasti dopravní a technické infrastruktury týkající se řešeného území. Koncepce proto navrhuje rozvoj veškerých těchto sítí pouze v místním měřítku.
- (08) *Vytvářet podmínky pro řešení specifických problémů ve specifických oblastech kraje při zachování požadavků na ochranu a rozvoj hodnot území. Navrhovat v těchto územích takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho hodnot. Koordinovat řešení této problematiky se sousedními kraji.*
- Území neleží ve specifické oblasti a daná priorita se ho netýká.
- (09) *Podporovat zlepšení vazeb částí území kraje s územím sousedních krajů Královéhradeckého, Pardubického, Plzeňského a Jihočeského, Kraje Vysočina a hl. m. Prahy s cílem optimalizovat dostupnost obslužných funkcí i přes hranice kraje.*
- Území není z hlediska mezikrajských vazeb klíčové, současné podmínky jsou vyhodnoceny jako dostatečné.

F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí

Celkový potenciální vliv předložené koncepce na řešené území lze popsat jako málo významný, návrhem rozvoje je dotčena pouze malá část území, vždy samotná sídla nebo plochy v jejich návaznosti. Navrženy jsou plochy pro obytné, smíšené obytné a komerční funkce (drobná výroba, komerční občanská vybavenost). Nejsou podporovány aktivity nenavazující na dosavadní vývoj sídel. Nejsou zahrnuty významné infrastrukturní záměry nebo jiné zásadní záměry.

Koncepci lze považovat za komplexní, její vliv na žádný pilíř udržitelného rozvoje výrazně nepřevažuje, přestože v opozici k rozvoji sídel vždy stojí menší (platí pro tuto koncepci) či větší dopad na životní prostředí. Mírně negativně je dotčen zemědělský půdní fond (zábor kvalitní půdy II. tř. ochrany) a retenční schopnost krajiny (vlivem zpevnění ploch). Byl sledován střet s vymezením nadregionálního biokoridoru vedoucí územím, koncepcí v jeho trase navrhuje další zástavbu.

Koncepcí vytváří vhodné podmínky pro rozvoj bydlení a plošně omezených komerčních forem, vliv koncepcí na hospodářské podmínky i soudržnost společenství obyvatel území je proto hodnocen spíše kladně.